###### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040274/99** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רנה משל (שהם)** | **תאריך:** | **21/03/02** |

# 

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל  באמצעות ב"כ עו"ד ענוז | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. איהאב זיינב  2. מחמוד זיינב  שניהם ע"י ב"כ ש' קינן, עו"ד | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335.א.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

# 

# 

בתום ראיות המאשימה, הגיעו הצדדים לכלל הסדר טעון, במסגרתו תוקן כתב-האישום, בנוסח כמפורט בכתב-האישום המתוקן בשנית, הנאשמים הודו בעובדות נשוא כתב-האישום והורשעו לפיו כדלקמן: נאשם 1 – בפציעה בנסיבות מחמירות, ונאשם 2 – בהחזקת נשק בלא רשות כדין להחזקתו וביריות באזור מגורים

# 

**גזר - דין**

1. א. בתום ראיות המאשימה, הגיעו הצדדים לכלל הסדר טעון, במסגרתו תוקן כתב-האישום, בנוסח כמפורט בכתב-האישום המתוקן בשנית, מיום 11.10.01 (להלן: "כתב-האישום"), הנאשמים הודו בעובדות נשוא כתב-האישום והורשעו לפיו כדלקמן: נאשם מס' 1 – בפציעה בנסיבות מחמירות, עבירה על-פי [סעיפים 334 ו-335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334;335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ונאשם מס' 2 – בהחזקת נשק בלא רשות כדין להחזקתו - עבירה על-פי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק וביריות באזור מגורים – עבירה על-פי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

ב. בהסדר הטעון סוכם, כי לאחר קבלת תסקיר מטעם שרות המבחן, לגבי שני הנאשמים (לגבי נאשם מס' 1 מדובר בתסקיר חובה), תעתור המאשימה להטיל על נאשם מס' 1 חמישה עשר חדשי מאסר לריצוי בפועל ואילו הסנגור יהיה רשאי לשכנע את בית-המשפט להטיל על נאשם זה ששה חדשי מאסר, לריצוי בעבודות שרות. ואילו לגבי נאשם מס' 2, המאשימה תעתור להשית עליו תשעה חדשי מאסר לריצוי בפועל ואילו הסנגור יהיה רשאי לעתור לענישה לריצוי בעבודות שרות.

2. **תמצית העובדות:**

א. בתאריך 23.5.99 נתגלע סכסוך בין ניאזי טורק (להלן: "המתלונן"), לבין בן-דודם הקטין של הנאשמים, על רקע הטחת קללות מצד הקטין כלפי המתלונן. בהמשך, הגיע נאשם מס' 1, כשהוא מצוייד במוט. משראהו המתלונן, החל לברוח מהמקום, כשנאשם מס' 1 דולק אחריו עד שהשיגו והלם בראשו, באמצעות המוט. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן פצעים שונים בקרקפתו ובפניו, הוא הובהל לבית-החולים ושוחרר למחרת.

5129371 ב. משנודע לנאשמים כי המתלונן הפלילם במשטרה, הגיע נאשם מס' 2 לקרבת ביתו של המתלונן, כשברשותו אקדח ובמטרה להפחיד המתלונן, ירה באקדח בסמוך לביתו.נ

3. **ראיות לעונש:**

א. מטעם המאשימה הוגש גליון המרשם הפלילי של נאשם מס' 1, ממנו עולה, כי בעברו מספר עבירות, באחת מהן נגזר דינו ללא הרשעה (תקיפה הגורמת חבלה של ממש), באחרות הורשע (בפציעה או חבלה זדונית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מתן אמצעים לבצוע פשע, השמדת ראיות, החזקת רכוש החשוד כגנוב, החזקת סכין למטרה בלתי חוקית, העלבת עובד צבור, סחיטה באיומים), ונגזרו עליו בגינן עונשים הנעים בין קנסות ופקוח קצין מבחן, לבין מאסר שרוצה בעבודות שרות. לנאשם מס' 2 אין כל עבר פלילי.ב

ב. מטעם נאשם מס' 2 העיד מעבידו, מר גיא פאוזנר, אשר הנו בעליה של חברה העוסקת בהפצת עתונים. לטענתו, נאשם מס' 2 משמש, מזה כשנתיים ומחצה, כמנהל עבודה בחברה, וככזה, אחראי הוא על 30 עובדים. לדברי מר פאוזנר, נאשם מס' 2 הנו עובד למופת, ממושמע והטוב בעובדיו. נאשם מס' 2 שיתפו בהליכים המשפטיים שננקטו נגדו בנדון. עוד הוצג מטעם נאשם מס' 2, מכתב מנכ"ל חברה נוספת, המפיצה את עתון גלובס, אשר הנאשם מס' 2 עוסק אף בנהול הפצת עתון זה מטעמה.ו

4. **תסקירי שרות המבחן:**

א. מתסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם מס' 1, מיום 2.12.01, עולה, הנו כבן 23, פרוד מבת-זוגו לחיים ומתגורר עם שני ילדיו הקטינים בבית הוריו. הוא נהג להשתמש בסמים קלים ומזה כ- 20 חדשים (למועד התסקיר) הנו נקי מסמים, בעקבות טפול ביחידה לנפגעי סמים ביפו. משפחת המקור קשת יום. לדברי קצינת המבחן מפחית הנאשם מס' 1 מחומרת העבירה שביצע, כאשר לטענתו, הסתבך בה בתקופה בה החל בנסיונותיו להגמל משמוש בסמים והיה נתון ללחצים נפשיים ועצבנות. קצינת המבחן בדעה, כי לאור שיתוף הפעולה של נאשם מס' 1 עם שרות המבחן ועם היחידה לנפגעי סמים, היותו נקי מסמים תקופה משמעותית והתרשמותה, כי למרות קשייו הרבים עשה מאמצים רבים לערוך שינוי משמעותי בחייו, יש מקום להטיל על נאשם זה עונש, אשר יאפשר המשך הטיפול והשיקום בו הוא מצוי. להערכתה, הטלת מאסר בפועל, יחבל בכל השגיו ועלול להביא להתדרדרות חוזרת במצבו. עוד המליץ שרות המבחן, להעמיד נאשם מס' 1 בפיקוחו למשך שנה, בתנאי שימשיך גם הטיפול ביחידה לנפגעי סמים.נ

ג. מתסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם מס' 2, מיום 3.12.01, עולה, כי זה, אשר הנו אחי נאשם מס' 1, הנו כבן 26, נשוי ואב לתינוקת, העובד בהפצת עתונים. נאשם זה סיים 12 שנות לימוד בהצטיינות, למד הנהלת חשבונות וחשמלאות רכב, אך התקשה בקבלת תעסוקה בתחומים אלו ועל-כן עובד הוא בשווק עתונים. אשר לעבירות נשוא הדיון, הכחיש נאשם זה בפני קצין המבחן קשר כלשהו לביצוען וטען, כי מדובר בתלונת שווא. לפי התרשמות שרות המבחן, מדובר באדם סגור וחשדן, אשר סרב לתת אמון בשרות. קצין המבחן התרשם, כי נאשם מס' 2 מתפקד כראוי, מבחינה תעסוקתית ומשפחתית, ואינו זקוק להתערבות טיפולית ולפיכך, לא מצא לנכון לבוא בהמלצה טיפולית לגביו.

5. **טיעוני ב"כ הצדדים:**

א. ב"כ המאשימה הדגיש, כי נאשם 1 ביצע העבירות, שעה שהיה נתון במעצר-בית חלקי, בגין עבירות איומים, נטילת נכס לשם סחיטה ותקיפת שוטר, וכן, כי הכה המתלונן ללא רחמים בראשו, ורק בנס לא נגרמו למתלונן נזקים גדולים יותר. חומרת המעשה בולטת בכך, שהנאשמים התערבו בסכסוך לא להם. נאשם מס' 1 בחר לפתור בעיה באלימות, אותה הפך לדרך חיים. אשר לתסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם זה, עתר הוא שלא לקבל ההמלצה שבתסקיר, שכן עולה ממנו, כי הנאשם מפחית מחומרת מעשיו. כמו כן, מתעלם התסקיר מן העובדה, כי נאשם זה נעצר פעמיים עד תום ההליכים, תוך כדי ניהול הדיון דנן ואף כיום הנו עצור. אשר לנאשם מס' 2, אף לגביו עתר ב"כ המאשימה, שלא לאמץ המלצת שרות המבחן, נוכח העובדה, כי זה הכחיש ביצוע העבירה בפני קצין המבחן. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי יש להחמיר בענישה בעבירות אלימות וכאשר מדובר באדם בעל עבר פלילי, כמו נאשם מס' 1, הפוגע באזרח שלא התגרה בו כלל, יש להעדיף אינטרס ההרתעה וההתחשבות בקרבן, וליתן לנסיבות האישיות של העבריין, משקל מזערי, אם בכלל. לפיכך, עתר הוא להטיל על נאשם מס' 1 – חמישה-עשר חדשי מאסר לריצוי בפועל, בצד מאסר מותנה וקנס. לגבי נאשם מס' 2 – עתר הוא להטיל עליו תשעה חדשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ב. ואילו לטענת הסנגור, הגם שעובדות המקרה חמורות, הרי שמדובר בארועים שהתרחשו עוד בשנת 1999. מחודש מאי 1999 שוהים הנאשמים בתנאי מעצר בית חלקיים, המאפשרים להם אך יציאה לעבודה. ההסדר הושג עקב קשיים ראייתים, אשר אף הביאו לתיקון כתב-האישום, באופן השונה לחלוטין מכתב האישום המקורי. אמנם ההודיה ניתנה לאחר ניהול הראיות, אולם, רק לאחר שהושגה הסכמה למחיקת האישום כנגד שני נאשמים נוספים, והפחתה האשמה כנגד הנאשמים דנן, ניתן היה לסיים ההליך בהסכמה. עוד טען הוא, כי בהליך של נסיון למציאת הסדר, שנערך בפני כב' השופטת סירוטה, ס"נ, בהמלצת בית- משפט זה, סרבה המאשימה להצעת כב' ס"נ סירוטה, דבר שגרם להתמשכות ההליך במשך שנה וחצי נוספות. אשר לטענה שנאשם מס' 2 הכחיש בפני שרות המבחן העבירות שיוחסו לו, לטענתו, טענה זו בטעות יסודה, והכוונה היא, להכחשת האמור בכתב-האישום המקורי, ולא זה המתוקן. הסנגור הוסיף והפנה לנסיבות חייו הקשות של נאשם מס' 1, העובדה שבת-זוגו נטשה אותו והותירה שני ילדיהם העוללים בחזקתו, דבר שאושר גם על-ידי בית-משפט וכן העובדה, כי כל אותה תקופה, נלחם נאשם מס' 1 במחלת הסמים ועבר הליכי גמילה.

ג. אשר לארוע נשוא כתב-האישום. נאשם מס' 1 מתגורר בסמוך למתלוננים. ביום הארוע המתלונן ואחיו, תפסו בן-דוד קטין של נאשם זה, עקב סכסוך כלשהו, נעלו אותו בתוך מרתף בית וכילו בו זעמם. סיטואציה זו שגרמה לו להתערב בארוע לא לו. אכן נאשם מס' 1 חבט בראש המתלונן, אך לזכותו ניתן לזקוף העובדה, כי נטש את המתלונן על הרצפה, כשהאחרון מעורפל חושים, ולא המשיך להכותו.

ד. אשר לנאשם מס' 2, הרי שעברו נקי. הסנגור הפנה לאמור בתסקיר המתייחס לנאשם זה והוסיף, כי מזה 3 שנים נמצא נאשם זה במעצר בית חלקי, במהלך תקופה זו הוא נישא, נולדה לו בת והיה שומר חוק. הגם שלפי ההסדר רשאית המאשימה לעתור לשליחתו אל בין כתלי הכלא, לטענת הסנגור, שומה על בית-המשפט לעזור לנאשם מס' 2, אשר במשך שנים שומר על אורח חיים נורמטיבי, לא לשלוח אותו לבית סוהר, אלא לתת לו סיכוי להשתקם. אכן מעשהו, בהשתמשו באקדח, חמור, אך הוא נזהר שאף אחד לא יפגע. ועוד, טען הוא, כי המתלוננים עשו רושם מאד קשה, היו סתירות בעדויותיהם ולא ניתן היה לבסס על עדויותיהם ממצאים. לפיכך, עתר, לאפשר לנאשם מס' 2 ריצוי העונש שיוטל עליו בעבודות שירות. נאשם זה מבין, שזו הזדמנות שהוא מקבל ויכול וזו האחרונה.

ה. לגבי נאשם 1. אכן ההסדר לגביו נעשה לפני מעצרו בפרשיה אחרת, לגביה הוא עצור עד תום ההליכים. כיום הוא אינו יכול לבצע עבודות שירות. יחד עם זאת, לאור התסקיר, מסכנות חייו ומצבו, עתר הסנגור לרחמי בית-המשפט לגביו, שלא להגיע לרף העליון של הענישה. הוא הדגיש, כי זו תהיה הפעם הראשונה שנאשם זה יהיה שפוט למאסר, ושני ילדיו יגדלו אצל הסבתא, המגדלת עוד 7 ילדים משלה.

6. **דברי הנאשמים**:

א. לדברי נאשם מס' 1, בעת הארוע היה ילד. מאז עבר שיקום. אשר לאישום החדש, התלוי ועומד נגדו, מאמין הוא בחפותו. את העבירה נשוא הדיון ביצע, בעת הפסקת השימוש בסמים ולא שלט בעצמו, נוכח הליך הגמילה. מזה 27 חודשים הנו נקי מסמים ומצוי בבית-סוהר באגף השיקום. בקשר לאלימות, הוא מטופל על-ידי מטפלת. הוא הביע צער על שעשה וחש, שהנו משלם על ענין שאינו קשור אליו כלל.

ב. לדברי נאשם מס' 2, מצטער הוא על שעשה. הוא תאר מלחמתו להיות אדם נורמטיבי, חרף הסביבה בה גדל והצלחתו בלימודים ובעבודה, כמפורט בתסקיר שרות המבחן. הדגיש העובדה, כי כיום משמש הוא כמנהל עבודה, בהפצת העתונים ידיעות אחרונות וגלובס. הוא הביע תקווה לבנות עתיד טוב למשפחתו.

7. **מסקנות:**

א. נאשם מס' 1 ביצע עבירת אלימות אכזרית, בהכותו בראשו של המתלונן, אשר התאנה לבן-דודו, במוט. למרבה המזל, לא נגרמו למתלונן נזקים חמורים (שכן, שוחרר מבית-החולים למחרת אשפוזו). העבירה בוצעה על-ידו בהיותו מצוי במעצר-בית חלקי, בגין עבירות אלימות אחרות. נימוק נוסף לחומרת ענשו הנו,עברו הפלילי, הכולל עבירות אלימות נוספות. עם זאת, יש לקחת בחשבון גילו הצעיר, העובדה, שעל אף הרקע המשפחתי הקשה, מצא כחות לטפל בגמילתו מצריכת סמים, ומזה למעלה משנתיים הנו נקי מסמים. כן יש לקחת בחשבון העובדה, כי ילדיו הקטינים מצויים בחזקתו (באמצעות אמו) וכי מקבל הוא טיפול בבעית האלימות ממנה סובל. הגם שלפחות נוכח מעצרו כיום, אין מקום לאמץ המלצת שרות המבחן, שלא לשלחו למאסר בפועל, הרי שיש לקחת המלצה זו בחשבון, בעת שקילת ענשו. בנסיבות אלו, אין מקום להטיל על נאשם מס' 1 הרף העליון של הענישה לפי הסדר הטעון. איני מוצאת לנכון גם להטיל על נאשם זה קנס, שכן, ספק אם קיימת מצדו יכולת כלכלית לשאת בו.ב

ב. גם נאשם מס' 2 ביצע עבירת אלימות – שימוש בנשק חם – אותו אף החזיק שלא כדין – ברחוב ציבורי. למרבה המזל, לא נפגע איש. יש להניח, כי אכן לא היתה לו כוונה לפגוע באיש, אלא להפחיד המתלוננים. עם זאת, יש לקחת בחשבון, כי על אף בעייתיות משפחת המוצא, ניהל נאשם זה אורח חיים נורמטיבי, למד, הקים משפחה, עובד בעבודה אחראית וללא כל עבר פלילי. עוד יש לקחת בחשבון, כי נאשם זה היה שרוי בתנאי מעצר-בית חלקיים תקופה ארוכה. בנסיבות אלו, איני מוצאת לנכון להטיל עליו תקופת מאסר העולה על הרף התחתון של הסדר הטעון.ו

8. **לסיכום:**

לאור השיקולים שהובאו לעיל, הנני משיתה על הנאשם מס' 1, כדלקמן:

א. תשעה חדשי מאסר לריצוי בפועל.נ

ב. חמישה-עשר חודשי מאסר מותנה, כשהתנאי הוא, שלא יעבור, במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, כל עבירה שהיא פשע, או מסוג העבירות בהן הורשע בפני.ב

ג. נאשם מס' 1 יהיה נתון בפיקוח שרות המבחן במשך שנה מיום שחרורו ממאסרו ובלבד שאותה עת ימשיך בטיפול הגמילה מצריכת סמים.ו

על הנאשם מס' 2, אני משיתה:

א. ששה חדשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שרות, אם הממונה על עבודות שרות ימצאנו מתאים לכך.נ

ב. 12 חודשי מאסר מותנה, כשהתנאי הוא, שלא יעבור, במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, כל עבירה שהיא פשע, או מסוג העבירות שבהן הורשע בפני.ב

ג. קנס בסך של 1,500 ₪, אשר ישולם בעשרה תשלומים חדשיים שווים ורצופים, החל מתום חודש ימים לאחר ריצוי המאסר האמור, או חודש מאסר תמורתם.ו

9. הודעה לנאשמים זכותם לערער על פסק-הדין לבית-המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום.נ

**רנה משל (שהם)**

##### שופטת

## ניתן ביום 21.3.02

#### במעמד: עו"ד הרמן בשם המאשימה

#### הנאשמים מס' 1 ו-2 ע"י ב"כ עו"ד קינן

# החלטה

הנני מורה לממונה על עבודות השרות ליתן חוות דעתו לענין העבודות אותן מסוגל לבצע נאשם מס' 2, תוך 15 יום מהיום.ב

לתזכורת לענין זה ליום שעה 8:30.ו

והודעה לנאשם מס' 2 חובתו להתייצב במועד האמור.נ

**המזכירות** תשלח עותק החלטה זו אל הממונה על עבודות השרות.ב

**רנה משל (שהם)**

##### שופטת

## ניתן ביום 21.3.02

#### במעמד: עו"ד הרמן בשם המאשימה

#### הנאשמים מס' 1 ו-2 ע"י ב"כ עו"ד קינן

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח